



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 228

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Mărti, 24 martie 2026

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
159/246. — Ordin al secretarului general al Guvernului și al ministrului transporturilor și infrastructurii pentru modificarea și completarea Procedurii de înregistrare în România a furnizorilor Serviciului european de taxare rutieră electronică, aprobată prin Ordinul secretarului general al Guvernului și al viceprim-ministrului, ministrul transporturilor și infrastructurii, nr. 378/362/2022	2
255. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii a prevederilor art. 25 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, pentru proiectele finanțate în cadrul schemelor de ajutor de stat/de minimis	3–11
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 7 din 26 ianuarie 2026 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).....	12–15

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI

Nr. 159 din 4 martie 2026

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

Nr. 246 din 17 martie 2026

ORDIN

pentru modificarea și completarea Procedurii de înregistrare în România a furnizorilor Serviciului european de taxare rutieră electronică, aprobată prin Ordinul secretarului general al Guvernului și al viceprim-ministrului, ministrul transporturilor și infrastructurii, nr. 378/362/2022

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 8/2022 privind interoperabilitatea sistemelor de tarificare rutieră electronică și facilitarea schimbului transfrontalier de informații cu privire la neplata tarifelor rutiere, aprobată prin Legea nr. 203/2022, cu modificările ulterioare,

în temeiul:

— art. 7 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 137/2020 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Secretariatului General al Guvernului, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

secretarul general al Guvernului și ministrul transporturilor și infrastructurii emit prezentul ordin.

Art. I. — Procedura de înregistrare în România a furnizorilor Serviciului european de taxare rutieră electronică, aprobată prin Ordinul secretarului general al Guvernului și al viceprim-ministrului, ministrul transporturilor și infrastructurii, nr. 378/362/2022, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 367 din 13 aprilie 2022, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2 alineatul (1), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) În vederea înregistrării ca furnizor SETRE sau ca furnizor de servicii principal (furnizor de echipamente de bord, procesare date de tarificare, colectare de plăți, operatori de telecomunicații, operatori de sisteme de informații extinse sau telematic), conform condițiilor prevăzute la art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 8/2022, aprobată prin Legea nr. 203/2022, cu modificările ulterioare, persoana juridică va depune la Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Informatică ICI București, denumit în continuare *ICI București*, următoarele documente:”.

2. La articolul 2 alineatul (1) litera d), după punctul (ii) se introduce un nou punct, punctul (iii), cu următorul cuprins:

„(iii) declarația de conformitate CE sau certificatul eliberat de un organism notificat, menționate la pct. (i) și (ii), trebuie să aibă o valabilitate de cel puțin 6 luni la data depunerii cererii.”

3. La articolul 2 alineatul (1), după litera e) se introduce o nouă literă, lit. e¹), cu următorul cuprins:

„e¹) în cazul în care, din motive obiective, inclusiv data înființării societății, extinderea sau modificarea obiectului de activitate prin introducerea unui nou cod CAEN ori alte situații similare, persoana juridică nu poate face dovada unei experiențe similare de cel puțin 12 luni în domeniul serviciilor de tarificare rutieră electronică, aceasta este obligată să prezinte un plan de afaceri auditat. Planul de afaceri va include, sub sancțiunea respingerii, proiecții ale fluxurilor de numerar, detalii privind

sursele de finanțare planificate, în vederea desfășurării activității pe o perioadă determinată, orice alte informații relevante în domeniul serviciilor de tarificare rutieră electronică sau al serviciului principal SETRE. Valabilitatea planului de afaceri va fi cuprinsă între 12 luni și 24 de luni de la data depunerii documentației. După expirarea valabilității planului de afaceri, persoana juridică are obligația să prezinte declarația menționată la lit. e). Nerespectarea acestei obligații duce la suspendarea din Registrul electronic național;”.

4. La articolul 2, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alin. (4) și (5), cu următorul cuprins:

„(4) Furnizorii SETRE acreditați în alte registre, în conformitate cu Directiva (UE) 2019/520, au obligația de a depune, în vederea înregistrării, o declarație pe propria răspundere privind înscrierea în registrul din statul membru de origine, din care să rezulte că furnizorul este înregistrat și are statut operațional la data depunerii declarației, nefiind suspendat, retras, radiat și nefiind supus unor măsuri de restricționare a dreptului de a furniza servicii, precum și o copie a certificatului de înregistrare sau a unui document echivalent emis de autoritățile competente.

(5) Furnizorii prevăzuți la alin. (4) sunt evaluați anual conform prezentei proceduri.”

5. După articolul 2 se introduce un nou articol, art. 21, cu următorul cuprins:

„Art. 21. — Persoanele juridice care solicită înregistrarea ca furnizor SETRE sau ca furnizor de servicii principal și care, din motive obiective, nu pot depune toate documentele prevăzute la art. 2 pot beneficia de serviciul de preînregistrare, prin depunerea documentelor deținute la data solicitării, cu obligația completării documentației în termen de maximum 3 luni de la data depunerii cererii.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Secretarul general al Guvernului,
Ștefan-Radu Oprea

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Ciprian-Constantin Șerban

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN**privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii a prevederilor art. 25 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, pentru proiectele finanțate în cadrul schemelor de ajutor de stat/de minimis**

Având în vedere referatul Direcției generale programe europene transport nr. 8.162 din 11.03.2026,

în temeiul art. 25 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice pentru aplicarea de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii a prevederilor art. 25 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii

concurenței nr. 21/1996, pentru proiectele finanțate în cadrul schemelor de ajutor de stat/de minimis, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Ciprian-Constantin Șerban

București, 19 martie 2026.
Nr. 255.

ANEXĂ

NORME METODOLOGICE**pentru aplicarea de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii a prevederilor art. 25 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, pentru proiectele finanțate în cadrul schemelor de ajutor de stat/de minimis**

Art. 1. — (1) Ministerul Transporturilor și Infrastructurii are obligația monitorizării schemelor de ajutor de stat/de minimis pe care le administrează.

(2) Procesul de monitorizare prevăzut la alin. (1) se realizează prin analiza informațiilor furnizate de beneficiar în rapoartele de progres/de durabilitate și a celor culese cu ocazia vizitelor la fața locului, precum și prin solicitări de informații de la întreprinderile beneficiare.

(3) Procesul de monitorizare a ajutoarelor de stat/de minimis vizează verificarea următoarelor aspecte:

a) îndeplinirea condițiilor prevăzute în legislația europeană și națională în domeniul ajutorului de stat/de minimis;

b) îndeplinirea condițiilor prevăzute în actele normative/administrative prin care se aprobă schemele de ajutor de stat/de minimis, în ghidurile solicitantului, precum și în contractele de finanțare.

Art. 2. — (1) În situația în care structurile din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii responsabile cu implementarea schemelor de ajutor de stat/de minimis constată nerespectarea condițiilor de acordare a ajutorului de stat/de minimis, precum și în cazul în care a fost acordat un ajutor ilegal fără îndeplinirea condițiilor de compatibilitate prevăzute în

legislația europeană aplicabilă, conform art. 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014*, se emite o decizie în conformitate cu art. 25 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014, care, în funcție de situația constatată, poate fi de:

a) stopare a acordării de ajutor de stat/de minimis;
b) recuperare parțială/totală a ajutorului de stat/de minimis acordat.

(2) Modelul deciziei de stopare a ajutorului de stat/de minimis acordat este prevăzut în anexa nr. 1.

(3) Modelul deciziei de recuperare a ajutorului de stat/de minimis acordat este prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — (1) În situația în care structurile responsabile cu implementarea schemelor de ajutor de stat/de minimis constată o situație care, în conformitate cu legislația în domeniu, determină stoparea acordării ajutorului de stat/de minimis sau recuperarea parțială/totală a ajutorului de stat/de minimis,

elaborează o notă care cuprinde constatările legate de această situație. Modelul notei de constatare a neconformităților este prevăzut în anexa nr. 3.

(2) Structura din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii care a constatat încălcarea legislației în domeniul ajutorului de stat/*de minimis* și/sau a clauzelor contractului de finanțare și/sau încălcarea condițiilor de acordare a ajutorului de stat/*de minimis* comunică beneficiarului nota de constatare prevăzută la alin. (1), acordându-i acestuia posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere.

(3) Structura care a constatat încălcarea legislației în domeniul ajutorului de stat/*de minimis* și/sau a clauzelor contractului de finanțare și/sau încălcarea condițiilor de acordare a ajutorului de stat/*de minimis* are obligația de a demara procedura de stopare și/sau recuperare a ajutorului de stat/*de minimis* acordat. Fără a fi exhaustive, demararea procedurii de stopare și/sau recuperare a ajutorului de stat/*de minimis* se realizează dacă se constată una dintre următoarele situații: în urma vizitei la sediul/punctul de lucru al beneficiarului și/sau a analizării documentelor transmise de acesta, constată că beneficiarul a făcut declarații incomplete și/sau neconforme cu realitatea pentru a obține ajutor de stat/*de minimis*, cu privire la încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii/intensitatea/plafonul ajutorului; a schimbat destinația ajutorului de stat/*de minimis*; nu s-au efectuat cheltuielile pentru care s-a acordat ajutorul de stat/*de minimis* sau nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute în contract și nici cele din schema de ajutor de stat/*de minimis*.

(4) Procedura de stopare și/sau recuperare a ajutorului de stat/*de minimis* poate fi demarată și în situația în care Ministerul Transporturilor și Infrastructurii înregistrează o sesizare din partea instituțiilor statului/Comisiei Europene/Băncii Europene de Investiții cu privire la nerespectarea condițiilor de eligibilitate în baza cărora beneficiarul a primit ajutorul de stat/*de minimis*.

Art. 4. — Beneficiarul are dreptul să prezinte în scris punctul său de vedere cu privire la constatările verificării în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii notei de constatare a neconformităților.

Art. 5. — În urma analizării răspunsului primit de la beneficiar, structura care a sesizat încălcarea legislației în domeniul ajutorului de stat/*de minimis* și/sau a clauzelor contractului de finanțare și/sau încălcarea condițiilor de acordare transmite structurii de specialitate cu atribuții privind emiterea deciziei de stopare a ajutorului de stat/*de minimis* acordat și/sau a deciziei de recuperare a ajutorului de stat/*de minimis* acordat documentele și propunerea de emitere a deciziei corespunzătoare.

Art. 6. — (1) La stabilirea sumei de recuperat, pe lângă cuantumul ajutorului de stat/*de minimis* se va lua în considerare și o dobândă.

(2) Rata dobânzii aplicabile este cea stabilită de Comisia Europeană pentru România și se calculează conform procedurii stabilite prin art. 9 din Regulamentul (CE) nr. 794/2004 al Comisiei din 21 aprilie 2004 de punere în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 1.589/2015 al Consiliului de stabilire a normelor de aplicare a art. 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, cu modificările ulterioare.

(3) Ratele dobânzilor aplicabile recuperării ajutorului de stat, în vigoare și anterioare, sunt publicate de către Comisie în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

(4) Rata dobânzii aplicabile este rata în vigoare la data la care ajutorul a fost pus la dispoziția beneficiarului pentru prima dată, conform prevederilor art. 11 alin. (1) din Regulamentul (CE) nr. 794/2004, cu modificările ulterioare. Aceasta se aplică pe o bază compusă până la data recuperării sau rambursării

ajutorului. Dobânzile acumulate pe parcursul anului precedent produc dobânzi în fiecare an următor.

(5) Rata dobânzii prevăzută la alin. (4) se aplică de-a lungul întregii perioade până la data recuperării. În cazul în care trec mai mult de cinci ani de la data la care ajutorul necuvenit a fost pus la dispoziția beneficiarului pentru prima dată până la data recuperării ajutorului, rata dobânzii se revizuieste la intervale de cinci ani, utilizând ratele de referință stabilite și comunicate de Comisia Europeană pentru România.

(6) În cuprinsul deciziei de recuperare a ajutorului de stat/*de minimis* acordat se va menționa cuantumul ajutorului de recuperat și al dobânzii aferente acestuia de la data plății ajutorului și până la data emiterii deciziei, precum și modalitatea de calcul al dobânzii.

(7) După acest moment, organele de executare, respectiv organele fiscale ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală vor determina valoarea dobânzilor ce trebuie aplicate pentru perioada cuprinsă între data deciziei de recuperare și momentul recuperării efective.

(8) Rata dobânzii prevăzută la alin. (4) se aplică până la data recuperării integrale.

Art. 7. — (1) Decizia de stopare a ajutorului de stat/*de minimis* acordat și decizia de recuperare a ajutorului de stat/*de minimis* acordat se aprobă de către conducătorul autorității emitente și reprezintă act administrativ în sensul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Decizia de stopare a ajutorului de stat/*de minimis* acordat trebuie să conțină cel puțin următoarele elemente:

- a) emitentul deciziei, sediul social și codul de identificare ale acestuia;
 - b) numărul și data deciziei;
 - c) denumirea beneficiarului;
 - d) codul unic de înregistrare;
 - e) domiciliul fiscal;
 - f) obiectul deciziei;
 - g) motivele de fapt și de drept care au condus la emiterea deciziei;
 - h) temeiul legal și modalitatea de acordare a ajutorului de stat/*de minimis*;
 - i) cuantumul ajutorului de stat/*de minimis* de care are dreptul să beneficieze;
 - j) motivele și temeiul legal în baza cărora s-a dispus stoparea ajutorului de stat/*de minimis*;
 - k) data la care se realizează stoparea acordării ajutorului de stat/*de minimis*;
 - l) temeiul legal al puterii executorii a deciziei;
 - m) organul la care se depune contestația și termenul de depunere a acesteia;
 - n) data la care își produce efectele decizia;
 - o) numele și semnătura conducătorului autorității emitente sau ale persoanei înlocuitoare de drept.
- (3) Decizia de recuperare a ajutorului de stat/*de minimis* acordat trebuie să conțină cel puțin următoarele elemente:
- a) emitentul deciziei, sediul social și codul de identificare ale acestuia;
 - b) numărul și data deciziei;
 - c) denumirea beneficiarului;
 - d) codul unic de înregistrare;
 - e) domiciliul fiscal;
 - f) obiectul deciziei;
 - g) motivele de fapt și de drept care au condus la emiterea deciziei;

h) data la care ajutorul de stat a fost pus la dispoziția beneficiarului;

i) data până la care s-a calculat dobânda de recuperare;

j) cuantumul ajutorului de stat/*de minimis*, precum și al dobânzii ce trebuie recuperate;

k) rata dobânzii utilizată pentru determinarea cuantumului dobânzii de recuperat;

l) temeiul legal în baza căruia s-a dispus recuperarea ajutorului de stat/*de minimis*, precum și a dobânzilor aferente;

m) temeiul legal al puterii executorii a deciziei;

n) organul la care se depune contestația și termenul de depunere a acesteia;

o) data la care își produce efectele decizia;

p) numele și semnătura conducătorului autorității emitente sau ale persoanei înlocuitoare de drept.

Art. 8. — Decizia de stopare a ajutorului de stat/*de minimis* acordat și/sau decizia de recuperare a ajutorului de stat/*de minimis* acordat, aprobate/aprobată, se transmit/se transmite în termen de 5 zile de la aprobare, de către structura de specialitate cu atribuții în stoparea/recuperarea ajutoarelor de stat/*de minimis*, către:

a) întreprinderea beneficiară;

b) structura responsabilă cu administrarea schemelor de ajutor de stat/*de minimis* din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii;

c) Consiliul Concurenței;

d) organele fiscale competente din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru începerea demersurilor de recuperare, dacă este cazul.

Art. 9. — Decizia de stopare a ajutorului de stat/*de minimis* acordat și/sau decizia de recuperare a ajutorului de stat/*de minimis* acordat se comunică debitorului prin una dintre următoarele modalități:

a) scrisoare recomandată cu confirmare de primire;

b) sistemul informatic MySMIS2021/SMIS2021+ sau oricare altă platformă electronică prin care este solicitat sprijin financiar din fonduri nerambursabile sau rambursabile;

c) e-mailul debitorului;

d) publicarea pe site-ul oficial al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii — Direcția generală programe europene transport, cu indicarea datei publicării.

Art. 10. — Decizia de stopare a ajutorului de stat/*de minimis* acordat și decizia de recuperare a ajutorului de stat/*de minimis* acordat au caracter de titlu executoriu, conform art. 25 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014, și își produc efectele de la data comunicării lor prin modalitățile prevăzute la art. 9.

Art. 11. — Conform prevederilor art. 41 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014, un exemplar semnat electronic al deciziei de stopare a ajutorului de stat/*de minimis* acordat și/sau deciziei de recuperare a ajutorului de stat/*de minimis* acordat se va transmite Consiliului Concurenței, spre informare, în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la aprobare.

Art. 12. — Un exemplar semnat electronic al deciziei de recuperare a ajutorului de stat/*de minimis* acordat, însoțit de dovada comunicării către debitor, se va transmite de către structura de specialitate cu atribuții în stoparea/recuperarea ajutorului de stat/*de minimis* organelor fiscale din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în vederea aplicării prevederilor Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, după 30 de zile de la comunicare.

Art. 13. — Beneficiarul ajutorului de stat/*de minimis* are obligația de a efectua plata sumelor datorate în termen de

30 de zile de la data comunicării deciziei de recuperare a ajutorului de stat/*de minimis*, în contul indicat în cuprinsul acesteia.

Art. 14. — Decizia de stopare a ajutorului de stat/*de minimis* acordat și/sau decizia de recuperare a ajutorului de stat/*de minimis* acordat se pot/se poate contesta în condițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, în atenția structurii competente în soluționarea contestațiilor, în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Art. 15. — Contestația administrativă se depune la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii — în atenția structurii competente în soluționarea contestațiilor, care are obligația să o soluționeze în termen de 30 de zile calendaristice de la data înregistrării acesteia.

Art. 16. — Contestația este o cale administrativă de atac, care se formulează în scris, în termen de maximum 30 de zile calendaristice de la data comunicării titlului executoriu, și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) datele de identificare a contestatarului;

b) obiectul contestației — îl constituie numai sumele și măsurile stabilite înscrise în decizia de stopare a ajutorului de stat/*de minimis* acordat/decizia de recuperare a ajutorului de stat/*de minimis* acordat, care reprezintă titlul executoriu;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatarului sau a împuternicitului acestuia.

Dovada calității de împuternicit a contestatarului se face potrivit legii.

Art. 17. — Introducerea contestației pe cale administrativă nu suspendă executarea deciziei de stopare a ajutorului de stat/*de minimis* acordat/deciziei de recuperare a ajutorului de stat/*de minimis* acordat.

Art. 18. — (1) Decizia de stopare a ajutorului de stat/*de minimis* acordat și/sau decizia de recuperare a ajutorului de stat/*de minimis* acordat pot/poate fi atacate/atacată de către contestatar la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în conformitate cu prevederile Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Deciziile Consiliului Concurenței prin care se constată și aplică sancțiuni, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014, pot fi contestate la Curtea de Apel București — Secția contencios administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicare.

Art. 19. — Stingerea creanțelor principale și dobânzilor individualizate în titlurile executorii se efectuează potrivit art. 22 din Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare, executarea silită fiind realizată prin intermediul organelor fiscale competente.

Art. 20. — Până la emiterea deciziei prin care se dispune recuperarea ajutorului de stat acordat, furnizorul sau administratorul ajutorului de stat sau *de minimis* poate solicita organelor fiscale competente instituirea măsurilor asigurătorii, în condițiile Legii nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare, asupra activelor beneficiarului/beneficiarilor de ajutor de stat, într-un cuantum echivalent cu valoarea ajutorului de stat ilegal sau utilizat abuziv estimat de acesta.

Art. 21. — În cazul în care este declanșată procedura de investigație de către Comisia Europeană privind acordarea unui presupus ajutor ilegal, furnizorul solicită instituirea măsurilor asigurătorii, în condițiile Legii nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare, asupra activelor beneficiarului/beneficiarilor de ajutor de stat, într-un cuantum echivalent cu valoarea ajutorului de stat ilegal analizat de Comisia Europeană, astfel cum este acesta estimat de furnizor.

Art. 22. — Anexele nr. 1-3 fac parte integrantă din prezentele norme metodologice.

Aprobat
Conducătorul autorității competente,
.....
(numele, prenumele și semnătura)

DECIZIE

**de stopare a ajutorului de stat/de minimis acordat în baza Contractului de finanțare,
beneficiar, privind proiectul cod SMIS/altă platformă**

Nr./data

În temeiul prevederilor:

— art. 25 alin. (4), respectiv art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 11 alin. (3) din Regulamentul (CE) nr. 794/2004 al Comisiei din 21 aprilie 2004 de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 659/1999 al Consiliului de stabilire a normelor de aplicare a art. 93 din Tratatul CE, cu modificările ulterioare;

—

Încheiat la data de privind proiectul, denumirea, codul SMIS/MIS etc.

1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control

a)

(denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control)

Echipa de control formată din:

— domnul/doamna, având funcția de

— domnul/doamna, având funcția de

— domnul/doamna, având funcția de

din cadrul

în baza nr. /

(ordin/decizie/mandat/împuternicire/dispoziție)

emis/emisă de, a procedat la efectuarea unei verificări documentare și/sau faprice
(numele conducătorului autorității emitente/forului superior)

a cazului de suspiciune de nereguli înregistrat la autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene cu
nr., ce a avut drept scop verificarea aspectelor menționate în

(documentul/raportul de control/audit/verificare la fața locului/sesizare
de neregulă prin sistemul whistle blowing)

nr. / al În cazul sesizării prin sistemul whistle blowing, se păstrează
(data) (emitent)

confidențialitatea chiar dacă este cunoscută identitatea persoanei care a semnalat neregula conținând constatări cu implicații
financiare

(Se citează toate constatările din documentul emitentului.)

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată

(Se va menționa punctul de vedere al beneficiarului cu privire la constatările din documentul/raportul de control/audit/verificare la fața locului înainte de efectuarea misiunii de control, dacă un asemenea punct de vedere a fost comunicat oficial autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene. În caz contrar, se solicită punctul de vedere al beneficiarului/structurii verificate. În cazul în care nu exprimă un punct de vedere, se menționează acest fapt.)

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea

d) În perioada

2. Baza legală a verificării

a) Art. 25 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare

b) Contractul/Decizia/Acordul/Ordinul de finanțare

3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate

a) Denumirea/Numele și prenumele

b) Sediul/Domiciliul

c) Codul unic de înregistrare/Codul numeric personal

d) Domiciliul fiscal

e) Reprezentantul legal

4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

a) Numărul și data contractului/acordului/ordinului/deciziei de finanțare

b) Titlul proiectului

c) Perioada de implementare

d) Bugetul total lei, din care lei pentru cheltuieli eligibile și lei pentru cheltuieli neeligibile

e) Surse de finanțare

f) Stadiul actual de implementare [Se specifică progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) și al sumelor plătite de beneficiar, precum și progresul fizic al proiectului.]

5. Prezentarea verificărilor efectuate

Pentru fiecare dintre obiectivele care au fost urmărite în cadrul verificării, respectiv pentru fiecare constatare a emitentului raportului de control/audit/documentului de sesizare, echipa de control detaliază verificările efectuate și care trebuie să fie relevante pentru a susține concluzia dacă suspiciunea de neregulă se confirmă sau nu, iar în cazul în care se confirmă, pentru a oferi asigurări suficiente că valoarea constatată a fi fost cheltuită necuvenit este cea corectă.

Se vor prezenta atât natura verificărilor (realitatea/legalitatea/conformitatea cheltuielilor cu reglementările naționale și comunitare), cât și amploarea verificărilor. (Se va menționa întinderea verificărilor, respectiv dacă cheltuielile efectuate au fost verificate în totalitate sau parțial, specificându-se procentual quantumul verificărilor.)

În funcție de specificul fiecărui proiect, în cazul în care sunt necesare și verificări fizice/tehnice, se vor preciza instrumentele utilizate și rezultatele obținute.

Acest control a avut la bază verificarea, prin sondaj/total, a următoarelor documente:

.....
Alte constatări (Se va menționa dacă aspectele verificate în cadrul acestei acțiuni au mai fost/nu au mai fost verificate de către alte organisme, nr. și data documentului și măsurile luate/propuse, după caz.)

6. Motivele de fapt

În conformitate cu prevederile (Se menționează schema și contractul de finanțare.), a beneficiat de un ajutor de stat/de *minimis* aprobat, în quantum de, acordat sub formă de, pentru

Echipa de control numită prin Ordinul/Decizia/Mandatul/Împuternicirea/Dispoziția nr. a procedat la efectuarea unei verificări documentare și factice a cazului de încălcare a legislației în domeniul ajutorului de stat/de *minimis* privind beneficiarul ajutorului finanțat în cadrul schemei de ajutor de stat/de *minimis*

(denumirea beneficiarului)

(denumirea schemei)

(Se citează toate constatările din documentul emitentului.)

Obiectul verificării îl constituie stabilirea creanței bugetare, a prejudiciilor și/sau a persoanelor juridice ori fizice debitoare, ca urmare a nerespectării legalității, conformității și regularității utilizării fondurilor alocate în cadrul schemei/schemelor de ajutor, astfel încât să se asigure protejarea intereselor financiare ale finanțatorului, precum și a fondurilor naționale destinate cofinanțării în ceea ce privește ajutorul al cărui beneficiar este

(denumirea beneficiarului ajutorului)

În conformitate cu:

— prevederile art. 25 alin. (4) și art. 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare;

— alte prevederi incidente,

..... a beneficiat de un ajutor în quantum de lei, acordat sub formă de pentru

Ajutorul de stat/de *minimis* s-a acordat, astfel:

Având în vedere faptul că se află în următoarea situație de fapt, se constată că nu pot fi respectate prevederile de la, drept care se impune luarea măsurii de stopare a ajutorului de stat/de *minimis*

7. Temeiul de drept

8. Concluziile activității de verificare

9. Entitatea la care se poate depune contestația și termenul de depunere a acesteia

Potrivit art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, decizia se poate contesta la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, în termen de 30 de zile de la comunicare.

Procedura de contestație este cea prevăzută de dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, în mod corespunzător.

10. Data la care își produce efectele decizia de stopare

Decizia de stopare își produce efectele de la data comunicării acesteia către beneficiarul ajutorului de stat/de *minimis*, cu sediul social în

Având în vedere cele de mai sus, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii decide:

Art. 1. — Ajutorul de stat/de *minimis*, acordat sub formă de, se stopează.

Art. 2. — Prezenta decizie constituie titlu executoriu conform art. 25 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare, și își produce efectele de la data comunicării.

Art. 3. — Prezenta decizie se comunică de către structura cu rol de verificare și control:

- a) întreprinderii beneficiare;
- b) structurii responsabile cu administrarea schemelor de ajutor de stat/de *minimis* din Ministerul Transporturilor și Infrastructurii;
- c) Consiliului Concurenței (în termen de 5 zile de la aprobare);
- d) organelor fiscale competente din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru începerea demersurilor de recuperare, dacă este cazul.

Prezenta decizie de stopare a ajutorului de stat/de *minimis* acordat a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

Echipa de control formată din:

— domnul/doamna, semnătura;

— domnul/doamna, semnătura

Persoana desemnată pentru stabilirea debitorului:

— domnul/doamna, semnătura

Avizat

Numele și prenumele:

Poziția: șef serviciu/coordonator compartiment

Semnătura:

Data:/...../.....

*ANEXA Nr. 2
la normele metodologice*

Aprobat

Conducătorul autorității competente,

.....

(numele, prenumele și semnătura)

DECIZIE

**de recuperare a ajutorului de stat/de *minimis* acordat în baza Contractului de finanțare,
beneficiar, privind proiectul cod SMIS**

Nr./data

Încheiat la data deprivind proiectul, codul SMIS etc.

(denumirea)

1. Denumirea și datele de identificare ale organismului delegat/structurii de control

a)

(organismul delegat/structura de control)

Echipa de control formată din:

— domnul/doamna, având funcția de

— domnul/doamna, având funcția de

— domnul/doamna, având funcția de

din cadrul

în baza nr. /

(ordin/decizie/mandat/împuternicire/dispoziție)

emis/emisă de, a procedat la efectuarea unei verificări documentare și/sau faprice

(numele conducătorului autorității emitente/forului superior)

a cazului de suspiciune de neregulă înregistrat la autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene cu nr.

ce a avut drept scop verificarea aspectelor menționate în

(documentul/raportul de control/audit/verificare la fața locului/sesizare
de neregulă prin sistemul whistle blowing)

nr. / al În cazul sesizării prin sistemul whistle blowing,

(data)

(emitent)

se păstrează confidențialitatea chiar dacă este cunoscută identitatea persoanei care a semnalat neregula conținând constatări cu implicații financiare

(Se citează toate constatările din documentul emitentului.)

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată

(Se va menționa punctul de vedere al beneficiarului cu privire la constatările din documentul/raportul de control/audit/verificare la fața locului înainte de efectuarea misiunii de control, dacă un asemenea punct de vedere a fost comunicat oficial organismului delegat. În caz contrar, se solicită punctul de vedere al beneficiarului/structurii verificate. În cazul în care nu exprimă un punct de vedere, se menționează acest fapt.)

.....

- c) Locul unde s-a desfășurat verificarea
 d) În perioada

2. Baza legală a verificării

- a) art. 25 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare
 b) Contractul/Decizia/Acordul/Ordinul de finanțare

3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate

- a) Denumirea/Numele și prenumele
 b) Sediul/Domiciliul
 c) Codul unic de înregistrare/Codul numeric personal
 d) Domiciliul fiscal
 e) Reprezentantul legal

4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

- a) Numărul și data contractului/acordului/ordinului/deciziei de finanțare
 b) Titlul proiectului
 c) Perioada de implementare
 d) Bugetul total lei, din care lei pentru cheltuieli eligibile și lei pentru cheltuieli neeligibile
 e) Surse de finanțare
 f) Stadiul actual de implementare [Se specifică progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) și sume plătite de beneficiar, precum și progresul fizic al proiectului.]

5. Prezentarea verificărilor efectuate

Pentru fiecare dintre obiectivele care au fost urmărite în cadrul verificării, respectiv pentru fiecare constatare a emitentului raportului de control/audit/documentului de sesizare, echipa de control detaliază verificările efectuate și care trebuie să fie relevante pentru a susține concluzia dacă suspiciunea de neregulă se confirmă sau nu, iar, în cazul în care se confirmă, pentru a oferi asigurări suficiente că valoarea constatată a fi fost cheltuită necuvenit este cea corectă.

Se vor prezenta atât natura verificărilor (realitatea/legalitatea/conformitatea cheltuielilor cu reglementările naționale și comunitare), cât și amploarea verificărilor. (Se va menționa întinderea verificărilor, respectiv dacă cheltuielile efectuate au fost verificate în totalitate sau parțial, specificându-se procentual quantumul verificărilor.)

În funcție de specificul fiecărui proiect, în cazul în care sunt necesare și verificări fizice/tehnice, se vor preciza instrumentele utilizate și rezultatele obținute.

Acest control a avut la bază verificarea, prin sondaj/total, a următoarelor documente:

Alte constatări (Se va menționa dacă aspectele verificate în cadrul acestei acțiuni au mai fost/nu au mai fost verificate de către alte organisme, nr. și data documentului și măsurile luate/propuse, după caz.)

6. Motivele de fapt

Echipa de verificare numită prin Dispoziția nr. a procedat la efectuarea unei verificări documentare și faptice a cazului de încălcare a legislației în domeniul ajutorului acordat în baza Contractului de finanțare nr. privind beneficiarul ajutorului

(denumirea beneficiarului)

(Se citează toate constatările din documentul emitentului.)

Obiectul verificării îl constituie stabilirea creanței bugetare, constând în ajutorul plătit și dobânzi aferente, și/sau a persoanelor juridice ori fizice debitoare, ca urmare a nerespectării legalității, conformității și regularității utilizării fondurilor alocate în cadrul schemelor, astfel încât să se asigure protejarea intereselor financiare ale finanțatorului, precum și a fondurilor naționale de cofinanțare în ceea ce privește ajutorul acordat beneficiarului

(denumirea beneficiarului ajutorului)

În conformitate cu prevederile:

— art. 25 alin. (1) și (4), art. 33 alin. (2)-(4) și art. 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare;

— alte prevederi incidente;

— contractul/decizia/acordul/ordinul de finanțare,

se stabilește în sarcina, în calitate de beneficiar al ajutorului în cadrul proiectului, obligația de restituire a debitului în sumă totală de lei, reprezentând ajutor pentru care beneficiarul nu a respectat prevederilor naționale și/sau comunitare aplicabile schemelor

În conformitate cu prevederile, a beneficiat de un ajutor de stat/de *minimis*

(Se menționează schema și contractul de finanțare.)

aprobat prin, în cuantum de, acordat sub formă de, pentru

Ajutorul de stat/de *minimis* s-a acordat, pe o perioadă, astfel:

Având în vedere faptul că se află în următoarea situație de fapt, se constată că nu pot fi respectate prevederile de la, drept care se impune luarea măsurii de recuperare a ajutorului de stat/de *minimis* în sumă totală de

(Se vor prezenta verificările efectuate și se vor evidenția în clar cheltuielile neeligibile efectuate cu încălcarea legislației în domeniul ajutorului de stat/de *minimis*, precum și dobânda aferenta acestora.)

7. Temeiul de drept
.....**8. Concluziile activității de verificare**
.....**9. Valoarea cheltuielii afectate de nereguli**

Valoarea cheltuielii afectate de nereguli lei

10. Documente probante

[Se detaliază documentele (cu nr. și dată) pe care echipa de control le-a folosit în timpul controlului și care sunt relevante pentru concluzia care a condus la constatarea neregulii și stabilirea cuantumului sumei neeligibile/a creanței bugetare.] Sumele constatate neeligibile au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr.

11. Cuantumul creanței bugetare rezultate din nereguli

Cuantumul creanței bugetare rezultate din nereguli lei.

12. Debitor

a) Denumirea/Numele și prenumele

b) Sediul/Domiciliul

c) Codul unic de înregistrare/Codul numeric personal

d) Domiciliul fiscal

e) Reprezentatul legal

12.1. Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului
.....**12.2. Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului**
.....**13. Creanța bugetară în sarcina debitorului**

Debitorul,, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de lei.

14. Termen de plată

Scadența creanței bugetare stabilită prin prezenta decizie este la 30 de zile de la data comunicării prezentei decizii.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage dobândă și recuperarea acesteia.

15. Cont bancar de recuperare

Contul bancar al autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene în care urmează să se recupereze debitul este, deschis la, cod fiscal

Prezenta decizie de recuperare a ajutorului de stat/de *minimis* acordat constituie titlu de creanță.

Prezenta decizie constituie titlu executoriu conform art. 25 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 13 din prezenta decizie și își produce efectele de la data comunicării.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezenta decizie se poate formula contestație care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la autoritatea publică emitentă a deciziei.

Prezenta decizie de recuperare a ajutorului de stat/de *minimis* acordat a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

Echipa de control formată din:

— domnul/doamna, semnătura

— domnul/doamna, semnătura

Persoana desemnată pentru stabilirea debitorului:

— domnul/doamna, semnătura

Avizat

Numele și prenumele:

Pozitia: șef serviciu/coordonator compartiment

Semnătura:

Data:/...../.....

ANEXA Nr. 3
la normele metodologice

NOTĂ de constatare a neconformităților

Încheiată astăzi,

Referitor: Necesitatea stopării și/sau recuperării totale/parțiale a ajutorului de stat/de minimis acordat beneficiarului

În temeiul prevederilor:

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările ulterioare,

— Normelor metodologice pentru aplicarea de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii a prevederilor art. 25 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, pentru proiectele finanțate în cadrul schemelor de ajutor de stat/de minimis, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 255/2026,

și având în vedere următoarele considerente:

1. Date de identificare ale furnizorului

Denumirea: Ministerul Transporturilor și Infrastructurii

Cod unic de înregistrare:

Sediul:

Reprezentant legal:

2. Date de identificare ale beneficiarului

Denumirea:

Număr de înmatriculare la oficiul registrului comerțului:

Cod unic de înregistrare:

Sediul social:

Domiciliul fiscal:

Reprezentant legal:

3. Constatările (Se detaliază prevederea încălcată.)

Nr. crt.	Neconformitatea constatată	Observații

Se propune stoparea sau recuperarea parțială/totală a ajutorului de stat/de minimis.

Aprobat

Numele, prenumele:

Director general

Semnătura:

Avizat

Numele, prenumele:

Șef (structură)

Semnătura:

Întocmit

Numele, prenumele:

Funcția:

Semnătura:

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 7

din 26 ianuarie 2026

Dosar nr. 2.381/1/2025

Ana Hermina Iancu — vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului

Elena Carmen Popoiag — președintele Secției I civile

Adina Oana Surdu — președintele Secției a II-a civile

Elena Diana Tămagă — președintele Secției de contencios administrativ și fiscal

Mihaela Glodeanu — judecător la Secția I civilă

Mariana Hortolomei — judecător la Secția I civilă

Dorina Zeca — judecător la Secția I civilă

Adina Georgeta Ponea — judecător la Secția I civilă

Irina Alexandra Boldea — judecător la Secția I civilă

Ruxandra Monica Duță — judecător la Secția a II-a civilă

Mirela Polițeanu — judecător la Secția a II-a civilă

Marcela Marta Iacob — judecător la Secția a II-a civilă

Adriana Nicolae — judecător la Secția a II-a civilă

Rodica Zaharia — judecător la Secția a II-a civilă

Ionel Barbă — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Andreea Bercaru — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Vasile Bîcu — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Carmen Maria Ilie — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Doina Vișan — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 2.381/1/2025, este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Ana Hermina Iancu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna magistrat-asistent Mihaela Lorena Repana, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Tribunalul Ilfov — Secția civilă în Dosarul nr. 6.336/4/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat, conform art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, nefiind formulate puncte de vedere de către părți. A fost depus un memoriu *amicus curiae* de către părți din dosare similare cu cel în care s-a formulat prezenta sesizare.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Tribunalul Ilfov — Secția civilă a dispus, prin Încheierea din 10 aprilie 2025, în Dosarul nr. 6.336/4/2024, în temeiul art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024*), sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

În interpretarea prevederilor art. 1 teza întâi și art. 3 din Legea nr. 125/2014 privind scutirea de la plată a unor debite provenite din pensii, cu modificările ulterioare, dispozițiile art. 1 din acest act normativ se aplică și în ipoteza beneficiarilor de pensie, în temeiul Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare?

8. Sesizarea a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la 26 noiembrie 2025 cu nr. 2.381/1/2025, termenul de judecată fiind stabilit pentru data de 26 ianuarie 2026.

II. Dispozițiile legale ce fac obiectul sesizării

9. Legea nr. 125/2014 privind scutirea de la plată a unor debite provenite din pensii, cu modificările ulterioare (*Legea nr. 125/2014*):

„**Art. 1.** — Prin derogare de la prevederile Legii nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii, debitele constituite sau care urmează a fi constituite în sarcina beneficiarilor sistemului public de pensii, reprezentând sume încasate necuvenit cu titlu de pensie, indemnizație socială pentru pensionari și indemnizație pentru însoțitor, nu se recuperează.”

„**Art. 3.** — Scutirea de la plată a debitelor prevăzute la art. 1, conform prevederilor prezentei legi, se aplică indiferent de categoria de pensie de care beneficiază sau a beneficiat pensionarul, la momentul constatării existenței debitelor.”

III. Expunerea succintă a procesului în cadrul căruia s-a invocat chestiunea de drept

10. Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne a solicitat obligarea pârâtului, titular al pensiei militare de serviciu, la restituirea pensiei achitate voluntar, în temeiul hotărârii judecătorești pronunțate în primă instanță, ce a fost desființată ulterior.

11. Totodată, reclamanta a solicitat sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului

nr. 62/2024, în vederea lămuririi de principiu a problemei de drept dacă pentru hotărârile primei instanțe puse în executare în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) pct. 4 din Codul de procedură civilă sunt aplicabile dispozițiile art. 723 alin. (1) din Codul de procedură civilă privind întoarcerea executării silite.

12. Prin Încheierea de ședință din 10 aprilie 2025, Tribunalul Ilfov — Secția civilă a respins cererea reclamantei de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca inadmisibilă, reținând că problema în discuție a fost deja tranșată de instanța supremă, prin considerentele Deciziei nr. 15 din 20 iulie 2020 a Completului pentru soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1021 din 3 noiembrie 2020, sens în care a indicat considerentele de la paragrafele 103-109 ale acestei decizii, și a dispus sesizarea pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept invocată, din oficiu, de instanță.

IV. Punctul de vedere al instanței de trimitere asupra sesizării

13. Instanța de trimitere a apreciat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, motivat de faptul că, potrivit dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 125/2014, prin derogare de la prevederile Legii nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii, cu modificările ulterioare (*Legea nr. 360/2023*), debitele constituite sau care urmează a fi constituite în sarcina beneficiarilor sistemului public de pensii, reprezentând sume încasate necuvenit cu titlu de pensie, indemnizație socială pentru pensionari și indemnizație pentru însoțitor, nu se recuperează.

14. Se pune problema dacă această dispoziție este aplicabilă și beneficiarilor de pensie militară, în temeiul Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare (*Legea nr. 223/2015*), în concret, dacă pensiile acestor categorii fac parte din sistemul public de pensii.

15. Apreciind că aceasta constituie o „problemă de drept” ce necesită interpretarea prevederilor legale incidente și că asupra sa instanța supremă nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, instanța de trimitere a sesizat, din oficiu, în temeiul art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a chestiunii de drept.

16. Încheierea de sesizare nu cuprinde opinia completului de judecată al instanței de trimitere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept.

V. Practica judiciară a instanțelor naționale în materie

17. Față de conținutul sesizării adresate instanței supreme s-a apreciat că nu este necesară consultarea instanțelor judecătorești pentru comunicarea practicii judiciare.

VI. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

18. În procedurile de unificare a practicii judiciare, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a pronunțat următoarele decizii ce prezintă relevanță:

— Decizia nr. 33 din 15 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 467 din 21 iunie 2017, prin care s-a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 125/2014 privind scutirea de la plată a unor debite provenite din pensii, prin raportare la dispozițiile art. 5 și art. 10 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 125/2014 privind scutirea de la plată a unor debite provenite din pensii, precum și a Procedurii de efectuare a restituirilor, aprobate prin Ordinul ministrului muncii, familiei, protecției

sociale și persoanelor vârstnice și al ministrului finanțelor publice nr. 2.073/1.623/2014, nu se recuperează sumele reprezentând pensie, indemnizație socială pentru pensionari și indemnizație pentru însoțitor, încasate necuvenit după data de 1 octombrie 2014, dacă aceste sume reprezintă drepturi aferente unei perioade anterioare datei de 1 octombrie 2014.”;

— Decizia nr. 40 din 29 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 14 iulie 2017, prin care s-a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 125/2014 privind scutirea de la plată a unor debite provenite din pensii, sumele reprezentând pensie, indemnizație socială pentru pensionari și indemnizație pentru însoțitor, încasate în baza unor hotărâri judecătorești desființate în căile de atac, nu se recuperează.”

VII. Raportul asupra chestiunii de drept

19. Judecătorii-raportori au apreciat că sesizarea formulată în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este inadmisibilă, nefiind întrunite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 și de art. 519 și 520 din Codul de procedură civilă.

VIII. Înalta Curte de Casație și Justiție

20. Temeiul prezentei sesizări îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, act normativ care cuprinde norme speciale de reglementare a procedurii hotărârii prealabile, în scopul asigurării unei practici judiciare unitare în materia litigiilor de muncă ale personalului plătit din fonduri publice, precum și în materia asigurărilor sociale, parțial derogatorii de la procedura de drept comun reglementată prin dispozițiile art. 519-521 din Codul de procedură civilă.

21. Domeniul de aplicare a acestui act normativ este conturat expres prin dispozițiile art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, care prevede că ordonanța de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, precum și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1), indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

22. În materia enunțată se instituie o procedură specială privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, sens în care art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 prevede următoarele: „Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”

23. Aceste prevederi legale se aplică cu prioritate în raport cu dispozițiile art. 519-521 din Codul de procedură civilă, potrivit principiului specialia generalibus derogant, urmând a se

completa însă, în mod corespunzător, cu prevederile dreptului comun, respectiv ale Codului de procedură civilă, astfel cum în mod expres prevede și art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, conform căruia: „Dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.”

24. În acest context normativ, procedura de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile în procesele de tipul celor enumerate la art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

a) existența unei cauze în curs de judecată în primă instanță sau în calea de atac;

b) cauza să facă parte din categoria celor prevăzute limitativ la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024;

c) existența unei chestiuni de drept de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei;

d) chestiunea de drept invocată să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare și nici al unei statuări anterioare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

25. Examinarea condițiilor în care poate fi declanșat mecanismul hotărârii prealabile pune în evidență faptul că, în cazul concret al prezentei sesizări, doar unele dintre cerințele legale mai sus enunțate se verifică.

26. Astfel, se constată că procesul în care a fost formulată sesizarea are ca obiect întoarcerea executării, reclamanta Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne solicitând obligarea pârâtului, titular al pensiei militare de serviciu, la restituirea pensiei achitate voluntar, în temeiul hotărârii primei instanțe, desființată ulterior.

27. Cauza se află în curs de soluționare, în primă instanță, pe rolul unui complet de judecată din cadrul Secției civile a Tribunalului Ilfov.

28. Prin urmare, litigiul cu care instanța de trimitere a fost investită vizează drepturi de pensie ale personalului plătit din fonduri publice, făcând deci parte din categoria proceselor la care se referă art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, și este în curs de judecată, în primă instanță, primele două condiții de admisibilitate a sesizării de față fiind îndeplinite.

29. De asemenea, ca urmare a verificărilor efectuate, se constată că este întrunită și cerința ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept enunțate și să nu fie investită cu soluționarea unui recurs în interesul legii cu acest obiect.

30. În schimb, nu este îndeplinită condiția existenței unei chestiuni de drept veritabile, care să necesite a fi dezlegată pe calea mecanismului hotărârii prealabile.

31. În absența unei definiții legale a noțiunii de „chestiune de drept”, examinarea îndeplinirii acestei cerințe trebuie verificată prin raportare la jurisprudența dezvoltată de instanța supremă în mecanismul hotărârii prealabile reglementat de art. 519-521 din Codul de procedură civilă, în care, în mod constant, s-a subliniat că, pentru a se putea vorbi de existența unei „chestiuni de drept”, este necesar ca sesizarea să vizeze „o problemă de drept care necesită cu pregnanță a fi lămurită, care să prezinte o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția

instanței supreme în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept și al înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecății” (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 10 din 4 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016, paragraful 37; Decizia nr. 70 din 23 octombrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1112 din 11 decembrie 2023, paragrafele 41 și 42).

32. Cu alte cuvinte, chestiunea de drept trebuie să fie una reală și veritabilă, iar o atare calificare există numai atunci când norma de drept supusă discuției este îndoielnică, imperfectă (lacunară) sau neclară, fiind susceptibilă să constituie izvorul unor interpretări divergente și, în consecință, al practicii neunitare.

33. În legătură cu acest aspect se reține că, atât timp cât art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 utilizează în conținutul său sintagma „chestiune de drept”, identic reglementării din cuprinsul art. 519 alin. (1) din Codul de procedură civilă, și nu instituie nicio derogare de la dreptul comun, se impune aplicarea jurisprudenței deja consacrate cu privire la mecanismul de unificare a hotărârii prealabile reglementat de dispozițiile art. 519 și 520 din Codul de procedură civilă, în cadrul căreia semnificația acestei noțiuni a fost în mod clar conturată. De altfel, chiar expunerea de motive din preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 evocă nevoia clarificării unor „chestiuni dificile de drept”, ceea ce consolidează concluzia necesității existenței unei chestiuni de drept veritabile, a cărei lămurire să justifice declanșarea mecanismului hotărârii prealabile.

34. Pentru ca mecanismul hotărârii prealabile să nu fie deturnat de la scopul său firesc și să nu fie utilizat pentru tranșarea în concret a aspectelor litigioase aflate pe rolul instanței de trimitere, este necesar ca sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție să aibă ca obiect o problemă de drept cu caracter de principiu, adică să privească o normă juridică susceptibilă de interpretări diferite, care, odată aplicată în cauze aflate pe rolul instanțelor de judecată, ar genera o practică judiciară neunitară (a se vedea, cu titlu de exemplu, Decizia nr. 83 din 18 noiembrie 2024 — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1329 din 31 decembrie 2024).

35. În strânsă legătură cu această condiție de fond, din punct de vedere formal, încheierea de sesizare a instanței supreme în vederea dezlegării unei chestiuni de drept trebuie să respecte dispozițiile art. 520 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, de la care norma specială nu derogă. Așadar, încheierea trebuie să cuprindă motivele care susțin admisibilitatea sesizării, fiind necesară o analiză argumentată cu privire la toate condițiile de admisibilitate, precum și exprimarea opiniei preliminare a completului de judecată asupra chestiunii de drept invocate (Decizia nr. 111 din 9 decembrie 2024 — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 93 din 31 ianuarie 2025).

36. Cu alte cuvinte, caracterul veritabil al chestiunii de drept trebuie să rezulte din încheierea de sesizare pronunțată de instanța de trimitere, întrucât completul de judecată investit cu soluționarea pricinii este ținut, în primul rând, să stabilească dacă este o problemă de interpretare, care să prezinte dificultate și care implică riscul unor dezlegări diferite în practică,

semnalând complexitatea, dualitatea sau precaritatea textelor de lege, fie prin raportare la anumite tendințe jurisprudențiale, fie prin dezvoltarea unor puncte de vedere argumentate, pentru a da temei inițierii mecanismului de unificare jurisprudențială reprezentat de hotărârea prealabilă.

37. În cauza de față, această condiție nu este îndeplinită, întrucât încheierea de sesizare nu cuprinde nicio argumentare cu privire la caracterul îndoielnic, lacunar sau neclar al prevederilor art. 1 și 3 din Legea nr. 125/2014, instanța investită cu soluționarea procesului mărginindu-se la a menționa că problema care se pune în cauză este dacă prevederile art. 1 din Legea nr. 125/2014 se aplică și beneficiarilor de pensie militară, în temeiul Legii nr. 223/2015, în concret, dacă pensiile acestor categorii fac parte din sistemul public de pensii.

38. Nu orice chestiune de drept subsumată cauzei acțiunii deduse judecătii poate face însă obiectul unei sesizări formulate în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, declanșarea mecanismului pronunțării unei hotărâri prealabile fiind posibilă doar atunci când în mod real o problemă de drept, determinantă pentru soluționarea pe fond a unei cauze, nu apare ca fiind suficient de clară, prin raportare la dispozițiile legale din care derivă sau în care este cuprinsă, generând dificultăți veritabile de înțelegere a sensului său și având, din acest motiv, vocația de a conduce la o jurisprudență neunitară.

39. În lipsa unei dificultăți reale, interpretarea și aplicarea legii, în circumstanțele specifice fiecărei cauze, sunt competențe care aparțin în exclusivitate instanței de judecată investite cu soluționarea cauzei, iar nu instanței supreme sesizate în procedura hotărârii prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept. Cu alte cuvinte, raționamentul judiciar aparține judecătorului cauzei și impune aplicarea mecanismelor de interpretare a normelor juridice și de apreciere a situațiilor de fapt concrete, această operațiune neputându-i fi atribuită Completului pentru dezlegarea unor probleme de drept (Decizia nr. 48 din 14 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 936 din 21 noiembrie 2019).

45. În contextul celor mai sus expuse, reținând că mecanismul de unificare a practicii judiciare constând în pronunțarea unei hotărâri prealabile nu poate fi valorificat decât în condițiile restrictive și cumulative de admisibilitate reglementate de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 și de art. 519 și 520 din Codul de procedură civilă și că, în cazul prezentei sesizări, una dintre aceste condiții, respectiv cea referitoare la existența unei chestiuni de drept veritabile, nu este îndeplinită,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Ilfov — Secția civilă în Dosarul nr. 6.336/4/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

În interpretarea prevederilor art. 1 teza întâi și art. 3 din Legea nr. 125/2014 privind scutirea de la plată a unor debite provenite din pensii, cu modificările ulterioare, dispozițiile art. 1 din acest act normativ se aplică și în ipoteza beneficiarilor de pensie, în temeiul Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare?

Obligatorie, potrivit art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 26 ianuarie 2026.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ANA HERMINA IANCU

40. Or, este atributul instanței de trimitere, în virtutea plenitudinii funcției sale jurisdicționale, de a da calificare raportului juridic individual litigios, pe baza elementelor rezultate punctual din situația de fapt a pricinii, în funcție de care să facă aplicarea cadrului normativ incident în materie, printr-o interpretare corelată și adecvată a tuturor normelor de drept relevante, utilizând în mod conjugat metodele curente de interpretare.

41. De altfel, analiza de conținut a întrebării prealabile relevă faptul că instanța de trimitere nu a indicat în ce constă dificultatea în a determina sensul normei de drept în discuție și nu a prezentat posibile interpretări ori elemente care să conducă la concluzia că textul de lege vizat ar fi neclar ori susceptibil de interpretări contradictorii.

42. Formularea în acești termeni a sesizării pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile nu se circumscrie exigențelor mecanismului de unificare activat, deoarece nu urmărește, în realitate, o interpretare și dezlegare de principiu asupra unor norme neclare, lapidare, incoerente, ci, dimpotrivă, pune în discuție însăși soluționarea fondului cauzei.

43. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a statuat însă, în mod constant, că, în cadrul procedurii hotărârii prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție nu se substituie atributului fundamental al instanțelor judecătorești de interpretare și aplicare a legii în cauzele deduse judecătii, ci se limitează la a facilita judecătorului eliminarea ambiguităților ori a dificultăților întâmpinate în interpretarea unor texte de lege (Decizia nr. 97 din 25 noiembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 22 ianuarie 2025).

44. Instanța de trimitere a ignorat în mod nepermis procedural ipoteza normei stipulate în art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, dând prevalență obligativității sesizării, fără însă a realiza convenita și prealabila verificare și constatare a îndeplinirii condițiilor de admisibilitate care îi îngăduiau un atare demers.

Magistrat-asistent,
Mihaela Lorena Repana

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 11% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	3.360	930	340
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.980		370
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	5.975		545
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	1.145		130
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.570		420
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	4.250		395
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.470		145

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	80	180	275	385	450	1.070	2.345	725	1.810	2.490	3.700	4.525	10.860	23.880
ExpertMO	135	330	495	660	815	1.945	4.275	1.285	3.195	4.400	6.400	7.985	19.160	42.140

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	90	215	325	440	535	1.285	2.810	835	2.090	2.880	4.180	5.215	12.510	27.515
ExpertMO	160	395	595	825	985	2.345	5.145	1.555	3.885	5.340	7.800	9.705	23.280	51.210

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	160 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2026.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 716792